

数字化转型与全球跨境支付体系重构： 逻辑、风险与中国路径

宫禧瑞

(中国社会科学院大学, 北京 102488)

摘要:在数字贸易发展、平台经济扩张和跨境交易结构变化的背景下,传统代理银行模式在处理效率、成本控制和流程透明度等方面的劣势日益显现,跨境支付体系由此进入数字化调整阶段。从技术发展、制度约束与权力再配置三个层面出发,考察跨境支付数字化转型的演进逻辑、风险重构及其对中国的政策启示。跨境支付数字化并非单一技术替代过程,而是支付安排、监管方式、货币竞争和金融安全相互交织的重组过程。基于此,中国推进跨境支付体系数字化,应立足自主可控,稳步扩大开放与互联互通,围绕数字人民币与跨境清算体系夯实基础能力,依托区域合作拓展应用场景,并通过制度衔接、规则供给和治理参与,提升其国际支付体系中的参与度与话语权。

关键词:跨境支付;数字化转型;数字人民币;支付治理;金融安全

中图分类号:F821; F49; F831.6

文献标志码:A

文章编号:1009-1734(2026)04-0070-07

长期以来,跨境支付主要依赖代理银行体系进行,相关支付信息通常借助国际资金清算系统(SWIFT)网络传递。虽然 SWIFT 已连接全球 200 多个国家和地区的 11 500 余家金融机构,但跨境支付在到账速度、费用水平和流程透明度等方面仍面临诸多现实约束。随着数字贸易的不断发展和平台经济的持续扩张,跨境交易越来越呈现出高频、小额、分散的特点,传统代理银行模式在这一背景下的局限性也更加明显^[1-2]。近年来,分布式账本、智能合约、代币化等技术不断被引入跨境支付领域,新的支付工具和平台也陆续出现,跨境支付的处理方式逐步发生变化,效率也有所提升。2024 年,跨境批发型支付与结算平台多边央行数字货币桥(multi-CBDC Bridge)进入最小可行产品阶段,已具备开展真实交易的能力;同年,跨境支付试验项目 Project Agorá 将代币化的商业银行存款与批发型央行货币纳入同一账本,开展跨公共与私营部门的联合试验。2025 年,SWIFT 将区块链共享账本纳入其技术基础设施,并完成全球跨境支付报文向 ISO 20022 标准迁移的关键步骤^[3-6]。

本文拟从“技术发展—制度约束—权力再配置”这一分析框架出发,对跨境支付数字化转型加以考察。首先,技术层面主要涉及数据标准升级、平台互联以及合规流程数字化,这些变化直接影响交易流程、结算效率和信息传递方式,是跨境支付运行调整的基础。其次,制度层面,如法律适用、合规要求和监管协调等制度因素,会直接影响新技术落地的范围、推进节奏及其实际效果。再次,权力层面的变化主要体现在支付治理权、接口控制权、平台主导权以及国际货币竞争方式的变化。基于上述框架,本文从跨境支付数字化的演进逻辑、风险重构和应对路径三个方面展开分析:先探讨跨境支付数字化转型的动因,再分析推进过程中面临的风险与约束,最后指出其对支付治理格局和中国应对路径的影响。

收稿日期:2026-03-02

基金项目:浙江省文化研究工程重点项目(20WH60070ZD-2Z)

通信作者:宫禧瑞,在读博士,从事国际金融研究

1 跨境支付数字化转型的演进逻辑

跨境支付数字化转型的主要动因,在于传统代理银行模式与当前跨境交易需求之间的结构性错配。长期以来,跨境支付依赖层层嵌套的银行间往来账户,资金需要经过多个中间机构进行报文传递、账务核验、清算及最后的入账处理,这种模式主要适用于金额大、频率低、标准相对固定的跨境交易场景。在国际贸易格局日趋碎片化、平台经济高频小额支付快速发展的背景下,客户对到账速度及资金可视化的需求持续上升,代理银行模式的适应性明显不足。进一步分析可知,其问题集中在数据处理、流程衔接、平台协同和规则执行等环节,单纯依赖既有组织体系调整或局部流程优化,难以从根本上改善跨境支付的运行现状。相比之下,数字化转型不仅针对单一环节,而且能够在数据标准、平台互联、账户架构、可编程合规和结算机制等层面同步推进调整,从而有效压缩中介链条、提高信息可视性、增强结算协同性,并最终提升跨境支付整体效率。

当前,跨境支付数字化主要从三个方面推进。第一是对既有支付网络做数字化升级,通过优化数据结构、提高自动化处理水平和增强流程透明度来提升跨境支付的效率与合规性^[6]。SWIFT 网络升级和 ISO 20022 标准迁移就是这方面的典型例子。第二是建设以多边央行数字货币桥为代表的新型支付结算平台,利用分布式账本技术推动支付和结算同步完成,减少中间代理环节,提高跨币种结算效率,从而缓解跨境支付长期受代理行体系制约的问题。第三是针对合规环节本身,将原本依赖人工审核、事后补查的合规流程,逐步转化为可以提前识别和验证的数字化安排,比如 Project Mandala。该项目将跨境支付中的政策要求和监管规则预先纳入通用协议,以提高规则识别、政策审核和合规执行的效率,减少制度摩擦^[4,7-8]。

2 跨境支付数字化转型中的风险重构

2.1 银行中介弱化与监管方向调整

数字化转型正在改变金融风险的分布方式和传导路径。在传统的支付结算体系中,商业银行依托稳定的存款负债来源、流动性管理能力以及支付中介职能,在支付结算与信用创造之间形成了较为稳固的制度联系。随着央行数字货币、稳定币以及其他数字支付工具的发展,以银行为中心的传统支付体系出现调整。其中,零售型央行数字货币(CBDC)对银行中介职能的影响最为直接,尤其是在公众能够便利持有中央银行负债的安排下,商业银行可能面临存款替代压力。国际货币基金组织(IMF)针对突尼斯的模拟表明:当 CBDC 按政策利率的 25%~50%付息时,银行存款将会下降 2%~6%;若采取充分付息安排,银行存款规模甚至可能由约 750 亿突尼斯第纳尔下降至约 500 亿,降幅接近三分之一。在此情形下,需要新增借款约 200 亿突尼斯第纳尔以维持资金稳定。同时,银行为了减缓存款外流也会小幅上调存款利率,相关模拟中存款利率由 4.1%小幅升至 4.2%^[9]。德意志联邦银行针对德国家庭的调查也表明:在无息数字欧元情形下,45.9%的受访者表示愿意持有数字欧元;进一步考虑付息条件和银行压力情境后,这一比例可达到 86%。其中,在有意持有数字欧元的人群中,银行存款配置平均下降约 27%,而在银行压力情境下,超过半数受访者表示将会把部分存款转移至数字欧元。可见,零售型 CBDC 既可能在常态环境下带来渐进式脱媒,又可能在压力情境下加速脱媒进程^[10]。

在数字化转型背景下,原本主要由银行体系通过负债管理、流动性调节和信用中介机制加以吸收的压力,正逐步延伸至平台架构、制度安排和治理机制等层面^[11]。这意味着监管思路需要随之调整。传统支付监管大多围绕银行、清算机构和支付机构等不同主体分别展开,但在数字平台架构下,这种分工边界

正在发生变化。支付、清算、信息传送、身份认证、合规管理乃至资产保管等功能,越来越多地被纳入同一个体系之中。因此,监管对象不再是彼此分离的机构,而是功能相互嵌合的复合型平台。与之相应,监管重点也由对单一机构的审查,逐步转向对功能配置、数据流动、接口权限和协议规则的整体约束。数字化带来的不仅是更高的可视性,还对监管方式提出了新的要求:事后核查已难以满足需要,事前介入、实时监测和持续校验的重要性随之上升。

此外,数字化转型还增加了监管难度。在传统的支付模式下,各参与方以及各个环节之间相互分隔,间接起到了阻断传染源并降低连带效应的作用,而数字化则会将原本相对独立的过程压缩到一体化的运行框架中,在提升运行效率的同时,也可能加剧风险传导。若平台缺少备用方案、权限分层、应急退出等安排,一旦发生技术中断、制度空白或合规失误,风险则可能因系统集成度更高而加快扩散。

2.2 制度协调与合规治理前移

跨境支付需要面对多法域、多监管主体和多重政策目标。在这种环境下,其效率提升不仅取决于技术性能,还深受法律兼容程度、监管安排次序以及合规执行协同水平的影响。尤其是在资本项目管理规则不一致、数据跨境流动受限、制裁筛查与反洗钱要求持续强化的情况下,这些制度层面的约束愈发突出。

Project Mandala 较为集中地体现了跨境支付中的制度嵌入思路。该项目采用“合规内嵌设计”(compliance by design),将政策要求和监管安排预先写入共同协议之中,使部分合规审查前移至交易发起环节。Mandala 重点处理的是可规则化表达的监管要求,例如交易金额达到一定门槛后所触发的报备、审批或限制措施。整个系统的核心是点对点消息系统、规则引擎(rules engine)和证明引擎(proof engine):点对点消息系统用于协调参与银行之间的信息传递与合规核验;规则引擎则将不同法域下的监管要求转化为统一、可识别、可执行的表达形式;证明引擎则据此完成自动核查,并生成可验证的加密合规证明。这样一来,合规检查不再主要依赖交易发生后的补充审查,而是可以在协议层提前完成验证,从而减少无效交易,压缩重复性合规成本^[7]。

mBridge 和 Project Agorá 的推进过程,也反映出跨境支付数字化讨论重点向制度协调的转变。mBridge 在 2022 年完成真实价值交易试点后,开始由原型测试转向平台落地,项目指导委员会开始着力完善与去中心化平台相配套的治理规则和法律框架^[3]。Project Agorá 的进展同样体现了这一变化。该项目由 7 家中央银行和 40 余家受监管金融机构共同参与,讨论内容已不再局限于账本架构或支付代币化本身,反洗钱、反恐融资以及跨法域法律和监管衔接中的空白,也被纳入项目议程^[8]。由此可见,随着跨境支付数字化的不断深入,问题的重心正在由技术方案本身转向技术安排、规则体系与治理机制之间的衔接。平台建成只是第一步,后续能否稳定运行,更多取决于这些方面是否能够协调一致。

2.3 国际货币竞争与治理权再分配

数字化转型正在重塑国际货币竞争的现实基础。过去,一国货币国际地位的高低通常主要取决于经济规模、金融市场深度、安全资产供给能力以及货币的网络外部性。近年来,随着跨境支付体系加快数字化转型,影响货币跨境使用的条件也在发生变化。数据标准是否兼容、支付网络能否顺畅接入、清算结算是否便利变得愈发重要。支付体系运行越高效、跨境交易越便利,相关货币越容易进入贸易结算、金融交易和储备配置等领域。

在这一背景下,跨境支付数字化确实为国际货币格局调整创造了新的条件。过去,部分新兴市场国家本币在跨境场景中的使用范围有限,一个重要原因就在于支付链条较长、结算效率偏低、清算安排分散,很多交易不得不依赖既有主导性货币及其支付网络完成。支付体系数字化持续推进,提高了本币直接结算和跨币种同步结算的可操作性,也扩大了新兴市场国家本币在贸易、投资和金融交易中的使用空间,在一定程度上减轻了对传统主导性支付网络的单一依赖。国际清算银行(BIS)推动的 mBridge 和

Agorá 等项目表明,跨境支付数字化正在通过同步结算、代币化和统一账本等安排,为非传统主导货币提供新的跨境使用载体。不过,技术进步本身并不会自然推动货币体系走向多极化。一种货币能否在跨境场景中持续扩大使用,归根到底仍取决于发行国能否提供稳定的制度环境、充足的流动性支持、清晰且可执行的法律规则,以及能够获得外部认可的治理安排。也正因为如此,跨境支付数字化对国际货币格局的影响,更接近于重塑竞争条件,而不是直接改写竞争结果。

2.4 地缘政治与支付安全

地缘政治风险主要指的是国家间政治冲突对经济运行造成的负面影响,战争、恐怖袭击、经济制裁和其他重大政治事件,都是地缘政治风险的触发因素。在跨境支付领域,这类风险往往体现为支付网络接入受限、金融报文传输受阻以及清算渠道被压缩。以俄乌冲突为例,欧盟在2022年3月将俄罗斯7家主要银行剔除了SWIFT金融报文服务体系,俄罗斯外贸银行(VTB)、俄罗斯对外经济银行(VEB)和俄罗斯工业通讯银行(Promsvyazbank)等银行均在其列。欧洲央行在泛欧自动实时全额结算快速转账系统(TARGET)年度报告中披露,禁令生效后俄罗斯相关银行的欧元支付笔数从每月8万笔降至2万笔以下,支付金额从2022年1月超过1400亿欧元,降至3月不足200亿欧元,并在当年12月进一步降至60亿欧元^[12]。这一事件直观说明,在特定地缘政治环境下,跨境支付体系中的关键节点、准入安排和信息接口会直接关系到支付能否持续进行、外汇储备能否正常使用,甚至影响到整个金融体系的稳定。在传统支付体系中,支付信息、账户关系和清算构成了一种隐性的权力结构。进入数字化阶段后,这种结构因平台整合、数据集中和规则嵌入而更加明显。随着制裁升级、技术脱钩和平台管制不断强化,关键节点、准入规则和信息接口一旦与政治压力相结合,将在很大程度上影响支付秩序与金融安全。因此,跨境支付基础设施政治属性不再只是背景性因素,而是制度设计不得不考虑的现实前提。

与地缘政治密切相关的金融安全问题,体现在以下三个方面:一是支付网络安全和体系可用性问题,即在外部冲击下,跨境支付是否能够维持连续运转;二是监管与数据控制问题,即支付过程中产生的大量行为数据、身份数据和交易数据由谁掌握、如何存储、如何共享以及如何受到管辖;三是制度自主性问题,即一国是否具备在关键接口、核心节点和规则安排上保持必要自主权的能力。如果在这些层面缺乏足够能力,那么即使在日常时期享受了更高的效率和更低的成本,也可能在非常时期暴露出更高的系统性脆弱性。

3 中国的应对路径:自主可控基础上的开放互联

当前形势下,中国的跨境支付数字化之路面临两难局面:完全回避新型国际平台和外部数字金融网络,将削弱与全球数字金融体系的联通程度,也会限制金融开放和人民币跨境使用场景的拓展;直接接入由外部主导的平台,则可能加深对外部体系的依赖,压缩自主建设的空间。同时,数据管理、监管协调和金融安全方面的压力也会进一步上升。基于此,中国推进跨境支付数字化,应将发展重心放在自主可控前提下的有序联通上。现阶段更稳妥的做法,是先立足本国支付基础设施建设,把制度运行中的基础环节和关键能力夯实,再借助区域合作和规则参与逐步拓展对外联系。在此过程中,既要考虑支付效率和应用场景,又要兼顾风险控制、制度衔接和能力积累,使跨境支付发展能够保持稳定推进。

3.1 以内生性基础设施建设夯实制度主轴

应围绕数字人民币及相关跨境清算安排,优先推进批发型、贸易型和机构间跨境支付发展。相较于零售端的大范围铺开,批发型跨境应用更贴近真实贸易结算、金融机构间清算以及外汇同步结算,其制度收益更加明确。同时,由于参与主体相对集中、交易规则较为清晰,该模式也更便于嵌入现有金融监管框架。从推进顺序看,当前应着力夯实大额结算和机构支付等基础性场景,通过实际业务运行不断完善清

算机制、制度衔接和风险管理,在真实交易链条中积累制度经验,不断提高系统稳定性,并逐步形成能够支撑外部拓展的底层能力。

此外,应更加重视与现有基础设施之间的协同关系。数字人民币跨境应用并不意味着与现有的人民币跨境支付系统(CIPS)、外汇管理框架和贸易金融安排割裂运行,而是在现有清算、支付和监管体系基础上,逐步提升数字化接口能力、可编程结算能力和场景嵌入能力,使新安排成为既有体系的能力增强器,而不是孤立存在的替代品。只有实现新旧基础设施的有机衔接,跨境支付数字化才可能真正形成规模效应和制度惯性。

3.2 以区域网络为依托培育可持续应用生态

应将区域合作作为跨境支付数字化的优先拓展方向。区域支付合作的意义,并不在于追求“去美元化”,而在于依托更短的支付链条、更低的结算摩擦和更高的本币结算便利度,更有效地服务中国与周边经济体之间已经形成的贸易、投资和产业链联系。当前,中国与东亚、东盟、中东等地区在经贸往来、供应链嵌入和投资合作方面联系日益紧密,这为数字化支付合作提供了比单纯金融驱动更为稳固的实体基础。真实贸易网络和投资联系为跨境支付系统提供了稳定的使用需求和可复制的应用场景。例如,围绕供应链金融和能源结算这些真实需求所搭建起的区域支付网络,不仅拓展了数字支付工具的使用范围,还能在实际操作中逐渐积累清算安排、流动性支持、合规衔接和争端处理等方面的经验。随着应用场景的不断丰富,参与方之间的规则和合作机制也会在磨合中变得更成熟,这为未来更大范围的制度协调打下了基础。

3.3 以制度对接和规则供给提升外部扩展能力

应将规则、法律与跨境制度对接能力建设放在更加突出的位置。当前跨境支付数字化面临的主要障碍,并不只是技术性能和平台互联能力,而更在于法律适用冲突、清算最终性认定、数据跨境流动规则差异以及责任边界不清等制度性问题。这意味着在技术突破的同时,必须同步提升规则供给能力。具体来看,需要围绕数据治理、数字身份识别、反洗钱安排、资本流动管理、争端解决机制和平台治理规则,形成更清晰、更可执行的制度框架,在国际通行规则与本国监管需求之间寻找可操作的连接方式,以增强制度表达能力和规则嵌入能力。

这一能力建设还有更深一层含义,即从“技术使用者”转向“制度参与者”。若一国仅具备使用外部技术、接入既有平台的能力,而缺乏规则提出、接口设计、责任界定和治理参与方面的能力,那么其在体系演进中仍将处于被动地位。只有在制度设计、规则衔接和平台治理等方面形成实质性突破,才能在跨境支付格局调整过程中掌握更大主动权。由此,跨境制度对接能力并非技术推广之后的附属环节,而是支撑中国跨境支付体系对外拓展和持续运行的重要基础。

3.4 以香港为接口协调开放联通与风险统筹

应发挥香港在离岸人民币业务、国际金融联通和规则衔接中的作用。香港是离岸人民币业务的重要枢纽,金融市场开放程度较高,监管体系也较为成熟,在数字金融和跨境金融创新方面已有一定积累。在“一国两制”框架下,香港的法律和监管环境与国际市场联系较为紧密,这使其能够为数字金融试验、监管协调和规则磨合提供现实场景,也有助于吸引金融机构和科技企业参与跨境支付新模式的试点和应用。

从更具体的功能看,香港其实能扮演“转换器”和“缓冲层”这两种角色。一方面,香港有助于推动数字人民币、代币化资产结算和跨境支付等新安排与国际市场规则、业务惯例和法律要求接轨,为相关制度创新提供更开放、更具国际可接受性的试验场景。另一方面,香港与内地之间还保持一定程度的风险隔离。让香港成为连接外部数字金融体系的关键节点,既能扩大对外开放,又能把相关风险控制在可承受的范围内。

从更长周期看,香港还是中国参与国际支付治理的重要外部支点。未来跨境支付体系的演进,不会

围绕单一货币或单一平台展开,而将呈现多平台和多规则并存的格局。在这种格局下,竞争的重点将逐步延伸至规则衔接、标准协调与治理参与。香港凭借其在国际市场较高的制度兼容性,能够在不同规则体系、不同市场主体和不同技术安排之间发挥沟通、协调与对接作用。通过强化香港在离岸人民币流动性管理、数字金融试验、国际机构参与和规则协商中的功能,不仅可以拓展人民币参与国际支付的现实渠道,还能够在多元规则环境中提升制度适应能力和规则影响力。

4 结 论

前文分析表明,跨境支付数字化的影响其实绕不开三个层面:技术变革、制度协调和权力再分配。技术变革优化了跨境支付流程及结构,在一定程度上提升了跨境支付效率,但技术能否真正落地取决于制度安排。同时,跨境支付平台管理、接口规范和数据主导权等方面的变化也会影响各国间的货币博弈及金融安全。未来国际支付系统的演进,除了技术发展本身的驱动之外,还取决于各国提供制度安排的能力、制定规则标准的能力以及管理运行平台的能力。只有把自主基础设施建设、区域合作、制度衔接与金融安全统筹起来,才能在全球跨境支付体系重构过程中逐步摆脱被动接受规则的处境,增强制度参与和规则塑造能力,并在更高水平开放中维护本国金融主权和发展利益。

对中国而言,更现实的路径是在坚持自主可控的基础上稳步推进开放互联。先把本国支付基础设施和相关制度一步步搭建起来,再根据区域贸易和金融往来的实际情况,逐步扩展人民币跨境使用和数字化支付的应用场景。在对外拓展过程中,通过加强制度衔接和规则供给,提高自身跨境支付体系的稳定性和持续性,同时发挥香港等离岸平台在对外联通和规则衔接方面的作用。

参考文献:

- [1] Bank for International Settlements. BIS Annual Economic Report 2023[R/OL]. 2023-06-20. <https://www.bis.org/publ/arpdf/ar2023e3.htm>.
- [2] GARRATT R, KOO WILKENS P, SHIN H S. Next generation correspondent banking[J/OL]. BIS Bulletin, 2024 (87). <https://www.bis.org/publ/bisbull87.htm>.
- [3] Bank for International Settlements. Project mBridge reaches minimum viable product stage and invites further international participation[R/OL]. 2024-06-05. <https://www.bis.org/press/p240605.htm>.
- [4] Bank for International Settlements. Project Agorá: Central banks and banking sector embark on major project to explore tokenisation of cross-border payments[R/OL]. 2024-04-03. <https://www.bis.org/press/p240403.htm>.
- [5] SWIFT. Swift to add blockchain-based ledger to its infrastructure stack in groundbreaking move to accelerate and scale benefits of digital finance across more than 200 countries and territories worldwide[R/OL]. 2025-09-29. <https://www.swift.com/news-events/press-releases/swift-add-blockchain-based-ledger-its-infrastructure-stack-groundbreaking-move-accelerate-and-scale-benefits-digital-finance>.
- [6] SWIFT. Global financial community completes switch to ISO 20022, paving the way for new levels of cross-border payment speed and innovation around the world[R/OL]. 2025-11-25. <https://www.swift.com/news-events/press-releases/global-financial-community-completes-switch-iso-20022-paving-way-new-levels-cross-border-payment-speed-and-innovation-around-world>.
- [7] Bank for International Settlements. Project Mandala: Streamlining cross-border transaction compliance[R/OL]. 2024-10-28. <https://www.bis.org/publ/othp87.htm>.
- [8] Bank for International Settlements. Project Agorá: Exploring tokenisation of cross-border payments[R/OL]. 2025-10-14. <https://www.bis.org/about/bisih/topics/fmis/agora.htm>.

- [9] BOUZA S, HLAYHEL B, KROEN T, et al. Central bank digital currencies in the Middle East and Central Asia[J/OL]. Departmental Paper, 2024(4). <https://www.imf.org/en/publications/departmental-papers-policy-papers/issues/2024/04/26/central-bank-digital-currencies-in-the-middle-east-and-central-asia-543566>.
- [10] BIDDER R, JACKSON T P, ROTTNER M. CBDC and banks: Disintermediating fast and slow[J/OL]. BIS Working Papers, 2025(1280). <https://www.bis.org/publ/work1280.htm>.
- [11] AUER R, CORNELLI G, FROST J. Rise of the central bank digital currencies: Drivers, approaches and technologies[J/OL]. BIS Working Papers, 2020(880). <https://www.bis.org/publ/work880.htm>.
- [12] European Central Bank. TARGET annual report 2022[R/OL]. 2023-01-28. <https://corporate.target.com/investors/annual/2022-annual-report>.

Digital Transformation and the Restructuring of the Global Cross – Border Payment System: Logic, Risks, and China’s Strategic Response

GONG Xirui

(University of Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 102488, China)

Abstract: Against the backdrop of the development of digital trade, expansion of platform economy, and changes in cross – border transaction structure, the disadvantages of the traditional agency banking model in terms of processing efficiency, cost control, and process transparency are becoming increasingly apparent. As a result, the cross – border payment system has entered a stage of digital adjustment. From the perspectives of technological development, institutional constraints, and power redistribution, this study examines the evolutionary logic, risk reconstruction, and policy implications for China’s digital transformation of cross – border payments. The digitization of cross – border payments is not a single technological replacement process, but a restructuring process that intertwines payment arrangements, regulatory methods, currency competition, and financial security. Based on this, China’s promotion of the digitalization of cross – border payment system should be based on self – reliance and controllability, steadily expanding openness and interconnectivity, consolidating basic capabilities around digital RMB and cross – border clearing system, expanding application scenarios through regional cooperation, and enhancing its participation and discourse power in the international payment system through institutional linkage, rule supply, and governance participation.

Keywords: cross – border payments; digital transformation; digital renminbi; payment governance; financial security