

南岭走廊地区乡村旅游重点村 空间分布特征与影响因素

王 艳, 赵慧馨, 赵思敏

(桂林理工大学 旅游与风景园林学院, 广西 桂林 541000)

摘 要:南岭走廊地区作为我国南方重要的生态屏障和民族文化核心区,乡村旅游是其实现乡村振兴的重要路径。基于 ArcGIS 工具与障碍度模型,系统分析该地区 70 个乡村旅游重点村的空间分布特征及其影响因素。结果显示:空间分布整体呈集聚模式,但省域差异显著;空间方向呈现东西向格局,并形成贵州西部、黔桂湘交界、桂东北及湘赣粤交界四大集聚区。分类型来看,人文景观型占比最高,集中于文化核心区;生态景观型依托景观呈分散布局;农业景观型多分布于农业资源优越区。影响因素分析表明,海拔高度和地区生产总值是核心制约因素。因此,建议从自然条件适配、经济产业协同、交通网络优化、文化资源创新及区域协同发展五方面优化布局。

关键词:南岭走廊;民族文化;旅游重点村;空间特征

中图分类号:F592

文献标志码:A

文章编号:1009-1734(2026)08-0000-09

乡村旅游事业的发展与进步可以驱动农业功能转型与多业态协同发展,实现农村产业结构的优化升级^[1],是消费升级的创新载体和乡村振兴的重要路径,更是推动高质量发展的关键动能^[2]。新时代,乡村旅游是农业与旅游业高度融合的典型业态,在空间上紧密依托农村地域系统,在社会关系层面深度关联农民群体,已成为乡村振兴的重要产业支撑^[3]。2024 年,《中共中央 国务院关于学习运用“千村示范、万村整治”工程经验有力有效推进乡村全面振兴的意见》明确提出,要持续推动同乡村振兴战略有机衔接,确保不发生规模性返贫,切实巩固拓展脱贫攻坚成果。

目前,针对乡村旅游重点村的现有研究多聚焦于空间分异格局^[4-5]、分布影响因素^[4-5]及类型划分等方面^[6-7]。国内关于乡村旅游发展的研究大多与乡村振兴战略的延伸密切相关,包括通过旅游带动村寨脱贫^[8]、传统村落的创新转化与活化利用^[9],以及相关资源的保护开发与可持续发展等^[10]。在研究方法上,乡村旅游研究也多围绕地理空间工具展开,如核密度估计、最近邻指数、标准差椭圆和地理探测器等。

作为乡村振兴战略的重要实践路径,乡村旅游在多维层面展现出显著的社会经济价值与生态效益。从减贫维度看,其通过开发在地资源、培育特色产业,构建起“旅游+扶贫”的精准化帮扶机制;在产业升级领域,依托农旅融合、三产联动,有效推动农业产业链延伸与农村产业结构优化;在城乡关系重构层面,凭借其空间连接属性,促进城乡要素双向流动,加速新型城镇化进程^[11];在生态与社会层面,乡村旅游通过生态资源的保护性开发,实现人地关系的和谐共生,并通过创造就业岗位、壮大集体经济,形成农村经济可持续发展的内生动力,为乡村全面振兴提供重要产业支撑^[12]。

南岭走廊民族文化资源丰富,是我国南方重要的少数民族聚居区。其沿线核心区覆盖广东北部、广西东北部、湖南南部及江西南部,辐射区涵盖云南、贵州及福建西部等地区^[13]。然而,长期以来,受地理位置偏远、交通不便、经济发展相对滞后等因素制约,南岭走廊地区的乡村旅游开发未能充分发挥其潜力,与当地丰富的旅游资源和深厚的文化底蕴形成了较为鲜明的差距。

收稿日期:2025-12-02

基金项目:国家哲学社会科学基金项目(21XMZ080)

通信作者:王艳,副教授,从事民族旅游、旅游经济等研究

在国家和地方大力推进乡村振兴与文化旅游融合发展的政策背景下,深入研究南岭走廊地区乡村旅游重点村的空间分布格局及其影响因素,对挖掘该地区乡村旅游重点村的分布特征、探究其旅游资源潜力、优化旅游空间布局、促进南岭走廊地区经济社会协调发展具有重要的现实意义。本研究旨在揭示南岭走廊地区乡村旅游重点村的空间分布特征,分析影响自然、社会经济及文化等因素对其空间分布的影响,以期为地方政府制定科学合理的乡村旅游发展政策提供决策依据,推动南岭走廊地区乡村振兴战略的全面实施。

1 数据来源和研究方法

1.1 数据来源

本文以南岭走廊地区前四批入选全国乡村旅游重点村建设名录的 70 个重点村为研究对象,涉及广西壮族自治区、湖南省、江西省、贵州省和广东省 5 个省(自治区)的 17 个地级行政区。相关数据来自中华人民共和国文化和旅游部、中华人民共和国国家发展和改革委员会公布的四批次乡村旅游重点村名录,用于揭示南岭走廊地区乡村旅游重点村的空间分布特征。影响因素分析所涉及的各项障碍度因子来自百度地图、全国地理信息资源目录服务系统及地理空间数据云平台等,用于探讨南岭走廊地区乡村旅游重点村分布的影响因素。

1.2 研究方法

1.2.1 最近邻指数

最近邻指数是用于分析乡村旅游重点村在地理空间中分布特征的统计指标。本文采用该指数对南岭走廊地区乡村旅游重点村的空间分布类型进行测度与分析。其数学表达式为:

$$R = \frac{\bar{r}}{r_i}, r_i = \frac{1}{2} \sqrt{\frac{A}{n}}, \quad (1)$$

式中: R 为最近邻指数; $\bar{r}$ 为平均最近邻距离; r_i 为理论最近邻距离; n 为乡村旅游重点村数量; A 为案例地面积。若 $R=1$, 则表明乡村旅游重点村呈随机分布;若 $R < 1$, 则表明趋于集聚分布;若 $R > 1$, 则表明趋于离散分布。

1.2.2 标准差椭圆

标准差椭圆是一种用于描述空间数据分布特征的统计方法,也是分析点数据空间分布方向性的常用技术。该方法通过计算一组点的平均中心位置以及沿某一方向的标准距离来确定椭圆的形状,从而揭示数据在二维平面上的主要分布方向与离散程度。椭圆的长半轴与短半轴之差反映了所选点的方向性强

弱。其数学表达式为

$$L_x = \sqrt{\frac{\sum_{j=1}^n (x_j - \bar{X})^2}{n}}, \quad (2)$$

$$L_y = \sqrt{\frac{\sum_{j=1}^n (y_j - \bar{Y})^2}{n}}, \quad (3)$$

式中: L_x 和 L_y 表示 X 轴的长度和 Y 轴的长度; x_j 和 y_j 表示 j 类乡村旅游点的坐标; $\bar{X}$ 和 $\bar{Y}$ 表示 j 类乡村旅游点的平均中心; n 为 j 类乡村旅游点数量。

1.2.3 核密度估计

核密度估计是一种从样本数据本身出发的非参数检验方法,常用于测算研究区域内乡村旅游重点村的空间分布特征及其空间差异性。其数学表达式为

$$f_h(x) = \frac{1}{nh} \sum_{j=1}^n k\left(\frac{x - x_j}{h}\right), \quad (4)$$

式中: $f(x)$ 为位置 x 处的核密度估计值; n 为样本数量; $h(h > 0)$ 为带宽; $k(\cdot)$ 为核函数; x_i 为第 i 样本点的位置。

2 乡村旅游重点村空间分布格局及其特征

2.1 空间分布类型

本文运用最近邻指数法计算得出,南岭走廊地区乡村旅游重点村的总体最近邻指数为 0.79,其平均观测距离小于预期平均距离,表明该地区乡村旅游重点村的空间分布整体呈现显著的集聚。分省区来看,广西壮族自治区和贵州省的最近邻指数趋近于 1,但未通过显著性检验,分布为随机模式;广东省、江西省和湖南省的最近邻指数均大于 1,通过显著性检验,呈离散型空间分布。具体结果见表 1。

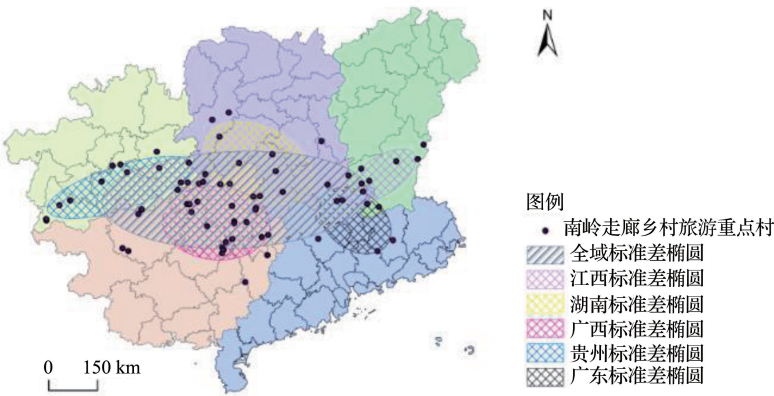
表 1 南岭走廊地区乡村旅游重点村最近邻指数及其分布类型

区域	平均观测距离/km	预期平均距离/km	最近邻指数	类型	z 值	p 值
总体	35.39	44.83	0.79	集聚型	-3.37	0.000 753
广西壮族自治区	30.76	33.68	0.91	随机型	-0.86	0.389 481
贵州省	35.68	33.88	1.05	随机型	0.41	0.685 215
广东省	58.41	39.92	1.47	离散型	2.17	0.029 994
江西省	41.56	29.88	1.39	离散型	2.24	0.024 954
湖南省	74.89	46.07	1.63	离散型	4.14	0.000 034

注: z 值为检验统计量, P 值表示观测模式由随机过程产生的概率。 $P<0.05$ 表示在 5% 的显著水平上通过检验。

2.2 空间分布方向

根据计算结果,南岭走廊地区乡村旅游重点村分布的标准差椭圆及中心点如图 1 所示。由图 1 可知,该地区乡村旅游重点村整体分布的标准差椭圆中心点位于广西壮族自治区桂林市灵川县,长半轴约为短半轴的 2.73 倍,两者差值较大;椭圆转角为 87.57° ,空间整体呈东西向条带状集聚格局,延展走向与南岭山脉主体走向基本一致,全域整体方向性突出。在南岭走廊内部,各子区域的标准差椭圆在方向和形态上存在显著差异,反映出各子区域在自然条件、旅游资源、经济社会发展水平及文化特色等方面的多样性。



注:基于自然资源部标准地图服务网站审图号为 GS(2024)0650 号标准地图制作,底图无修改。

图 1 南岭走廊地区乡村旅游重点村分布的标准差椭圆及中心分布点

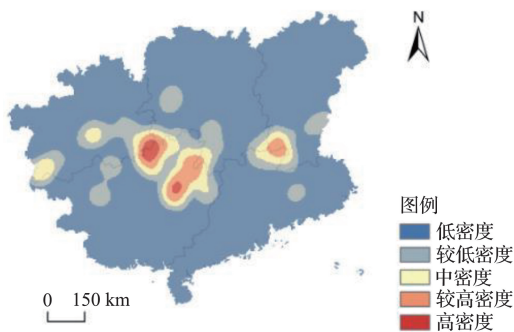
分区域来看,广西壮族自治区的中心点位于柳州市,空间扩展受限于山脉宽度和省级边界;湖南省的中心点位于永州市,空间分布主轴沿东南—西北方向延伸,该省乡村旅游重点村分布方向性较弱,离散程度较大;广东省的中心点位于韶关市,分布方向同样沿东南—西北方向延伸,方向性较弱于南岭走廊其他区段;江西省的中心点为赣州市,椭圆长轴方向为东北—西南,长短轴差异较大;贵州省的中心点位于黔南布依族苗族自治州,椭圆长轴方向为东北—西南,具有强方向性,统计层面呈随机分布,无显著集聚或离散特征。

南岭山脉纵横交错,其复杂的地形地貌显著影响着当地乡村旅游重点村的分布方向。在山谷、山间盆地等相对平坦开阔的区域,村落建设与旅游开发条件更为适宜,促使乡村旅游重点村沿山谷走向或盆地边缘集聚;在传统村落保存完好、民俗活动丰富多样的区域,乡村旅游重点村也更容易集聚。此外,客源市场的空间分布也会影响乡村旅游重点村的集聚方向。若主要客源地集中于某一方向,乡村旅游重点村可能向靠近客源地的方向集聚,以降低游客的旅行成本和时间成本。

2.3 整体分布特征

利用 ArcGIS 10.8 软件,采用核密度估计法分析计算南岭走廊地区乡村旅游重点村的核密度估计值,并依据计算结果将密度分布水平划分为低密度、较低密度、中密度、较高密度、高密度 5 个等级,据此生成整体核密度分布图(图 2)。

统计分析发现:在数量上,广西壮族自治区的乡村旅游重点村数量最多,占整个南岭走廊地区总数的 38.57%;在空间上,南岭走廊地区乡村旅游重点村呈现东西方向条带状集聚与分散相结合的分布状态。其中,广西壮族自治区分布密度值较大,贵州省和江西省密度适中分



散分布,湖南省和广东省呈零星分布。注:基于自然资源部标准地图服务网站审图号为 GS(2024)0650 号标准地图制作,底图无修改

采用核密度估计法进一步识别出乡村旅游重点村分布的四大集聚区:第一大集聚区位于贵州西部,主要分布于贵州省黔西南布依族苗族自治州的兴义市;第二大集聚区位于贵州、广西和湖南三省交界地带,主要分布于贵州省黔东南苗族侗族自治州、广西壮族自治区柳州市北部及湖南省怀化市南部;第三大集聚区位于广西壮族自治区东北部,主要分布于桂林市南部、来宾市东部和梧州市北部;第四大集聚区位于湖南、江西、广东交界地带,主要分布于湖南省郴州市南部、江西省赣州市西部和广东省韶关市北部。

乡村旅游重点村的分布特征不仅受区域地形地貌的影响,还与当地旅游资源密切相关。其中,生态景观型、人文景观型和农业景观型各具特色,通过它们之间的相互作用和协同效应,为乡村旅游的发展提供了多样的资源支持和空间保障。

2.4 分类型分布特征

当前,我国对于乡村旅游重点村的类型划分尚无统一标准。本文根据南岭走廊乡村旅游重点村的发展特征及功能差异,将 70 个乡村旅游重点村分为生态景观型、人文景观型和农业景观型 3 种类型。

农业景观型乡村旅游重点村占比最小,为 17.14%。该类乡村旅游重点村主要有三个高密度区,分别集聚于贵州黔南州、桂北山区和江西南部山区的赣粤边界地带,主要集中在农业生产条件优越的地区。例如,黔南布依族苗族自治州坪阳村茶叶种植历史悠久,当地以茶叶产业为基础发展乡村旅游,游客可参与采茶、制茶等茶事活动。农业景观型乡村旅游重点村依托自身独特的田园风光、丰富的农业资源及浓郁的乡村文化氛围,为游客提供体验乡村生活的机会。

生态景观型乡村旅游重点村占比为 35.72%。该类重点村主要有两个高密度区,分别集聚于贵州黔东南布依族苗族自治州和广西来宾市金秀瑶族自治县。黔东南州地处云贵高原东南边缘,属典型的喀斯特地貌区;金秀瑶族自治县位于广西中部偏东的大瑶山主体山脉,森林覆盖率极高,包含有广西大瑶山国家级自然保护区。此类村庄多分布于自然景观优美的区域,呈现出依托自然景观分散布局的特征。例如,黔东南布依族苗族自治州纳孔村周边有“天下奇观”双乳峰、三岔河等自然景观,其中双乳峰被誉为“大地母亲”,是喀斯特地貌的典型代表。此类乡村周边自然生态环境良好,为游客提供了亲近自然的场所。生态景观型乡村旅游重点村凭借所在地的自然景观优势,成为游客亲近自然、放松身心的理想场所。

人文景观型乡村旅游重点村占比最高,为 47.14%。该类重点村主要有三个高密度区,其中黔桂交界地带为主要核心区,另外两个高密度区主要分布于湘桂走廊一带和赣粤边界地带,集中连片分布于民族文化底蕴深厚的区域,并向外呈逐渐扩散态势。例如:广西贺州市富川瑶族自治县朝东镇岔山村,拥有悠久的历史和丰富的古建筑资源,是少数民族文化重要的展示窗口;湖南郴州市汝城县文明瑶族乡沙洲瑶族村,作为红色文化传承地及“半条被子”故事的发生地,具有重要的历史意义。人文景观型乡村旅游重点村依托深厚的历史文化底蕴和丰富的文化遗产优势,为游客提供体验传统文化的机会。

总体来看,南岭走廊地区各类乡村旅游重点村交错分布。在部分区域,生态景观型、人文景观型和农业景观型乡村旅游重点村相互交织,形成了复合型、多元化的旅游资源组合,共同推动当地乡村旅游的发展。

3 乡村旅游重点村空间分布影响因素

基于对乡村旅游重点村空间分布影响因素的研究,本文从自然环境、社会经济、旅游资源、交通出行和客源市场 5 个维度,构建南岭走廊地区乡村旅游重点村空间分布影响因素指标体系,具体情况见表 2。

表 2 南岭走廊地区乡村旅游重点村空间分布影响因素指标体系

维度层	指标层	权重
自然环境	海拔高度	0.077 7
	河流水系	0.035 1
社会经济	地区生产总值	0.312 9
	人均地区生产总值	0.195 6
	第三产业占比	0.095 1
旅游资源	距高级景区距离	0.070 0
	距低级景区距离	0.044 7
交通出行	公路距离	0.103 3
	铁路距离	0.014 1
客源市场	客源地距离	0.051 5

自然环境是乡村旅游重点村存在的基础,决定了村落的可进入性、可开发规模及居住舒适度。社会经济决定了旅游基础设施的投资能力和市场营销水平。旅游资源是旅游吸引力最核心的来源,村落与核心景区的距离决定了其承接旅游功能外溢、融入区域旅游线路的潜力。交通出行以可达性理论为基础,该理论是旅游地理学的核心概念之一,交通网络的分布直接决定了游客的时间成本和经济成本,进而影响游客的体验质量。客源市场基于距离衰减法则,用于分析潜在游客的数量、出游意愿和消费偏好。

乡村旅游重点村的空间分布状态受多种因素影响。为探究南岭走廊地区乡村旅游重点村空间分布的影响因素,本文引入障碍度分析模型,用以测度该地空间分布的障碍度水平,测度结果见表 3。从维度层来看,社会经济的障碍度水平最高,是制约乡村旅游重点村发展的首要因素。自然环境、旅游资源、交通出行的障碍度水平接近,客源市场的障碍度水平最低。

表 3 南岭走廊地区乡村旅游影响因素的障碍度 %

维度层	指标层	障碍度
自然环境(5.59)	海拔高度	4.66
	河流水系	0.93
社会经济(77.27)	地区生产总值	40.75
	人均地区生产总值	25.72
	第三产业占比	10.80
旅游资源(6.85)	距高级景区距离	5.49
	距低级景区距离	1.36
交通出行(7.26)	公路距离	7.09
	铁路距离	0.17
客源市场(3.03)	客源地距离	3.03

3.1 自然环境

自然环境是乡村旅游重点村发展的基础支撑。南岭走廊地区地形地貌复杂多样,山地、丘陵、河谷交错分布。通过对地形数据与乡村旅游重点村空间分布的叠加分析发现,重点村在不同地形区域的分布存在一定差异。在自然环境维度层下,海拔高度的障碍度较高,为 4.66%,高于河流水系的障碍度。这表明,在自然环境维度层下,海拔高度对南岭走廊地区乡村旅游重点村空间分布的影响高于河流水系。海拔所带来的一系列问题,如地势起伏导致的交通建设难度加大、游客出行不便,以及特殊气候条件对旅游活动开展的限制等,都会影响乡村旅游重点村的形成与合理分布。但优质的河流水系资源往往能为乡村旅游增添吸引力,促进乡村旅游重点村的发展。

3.2 社会经济

社会经济因素在乡村旅游重点村的发展中起主导作用。从经济发展水平来看,经济发达地区往往拥有更充足的资金用于旅游基础设施建设、旅游项目开发及旅游宣传推广。社会经济的障碍度水平最高,其中地区生产总值、人均地区生产总值和第三产业占比的障碍度分别为 40.75%、25.72%和 10.80%,表明社会经济因素对乡村旅游重点村空间分布具有重要影响。区域整体经济总量和财政实力不足,是制约乡村旅游重点村发展的最核心要素。地区生产总值的障碍度水平较高,说明旅游重点村在空间上显著倾向于集聚在整体经济实力较强的县市。地区生产总值反映区域整体经济实力,较高的地区生产总值意味着有更多资源可用于乡村旅游开发的前期投入,包括基础设施建设、旅游项目打造等,从而推动重点村的形成。人均地区生产总值体现居民的富裕程度,决定了旅游重点村的发展质量与可持续性,较高的人均值能吸引外部投资进入乡村旅游领域,对重点村分布起促进作用。第三产业占比则指向旅游村未来实现产业融合与升级的空间潜力,但从障碍度来看,相比前两者,其对重点村空间分布的阻碍作用相对较弱。

3.3 旅游资源

乡村旅游重点村的发展在很大程度上依赖于景区景点的支撑作用,特别是那些坐落于景区之内或周边的村落,能够借助景区的辐射效应,通过向游客提供各类产品和服务来实现经济效益的增长。距高级景区距离的障碍度为 5.49%,表明高级景区对空间分布的影响较大,乡村旅游重点村的分布与发展高度

依赖于能否融入以高级景区为核心的旅游生态系统。高级景区通常具有较高的知名度和强大的客流吸引力,距离高级景区较近的乡村,能够借助其品牌效应和溢出效应,吸引部分游客分流,发展为乡村旅游重点村。距低级景区距离的障碍度为1.36%,虽然影响力相对较小,但多个低级景区的集聚也能形成一定的旅游吸引力,对周边乡村旅游重点村的分布产生影响。两者相比,距低级景区距离的障碍度较低,说明在南岭走廊地区,低级景区对乡村旅游重点村空间分布的阻碍作用相对较弱。

3.4 交通出行

交通出行是影响重点村空间分布的关键因素。完善的道路系统对游客的出行决策和旅游体验均会产生重大影响。在距离公路、铁路等交通干线较近的区域,乡村旅游重点村分布更为集中。在高速公路、国道、省道沿线,交通便利,游客出行成本较低,能够在较短时间内到达乡村旅游目的地,这些区域的乡村更容易发展成为重点村。公路距离和铁路距离的障碍度分别为7.09%和0.17%,其中公路距离的影响更为显著,且在整个指标体系中的重要性较高。公路是乡村旅游游客出行的主要方式之一,公路距离过远会增加游客的出行时间和成本,降低乡村旅游的吸引力,进而影响重点村的分布。铁路距离的障碍度相对较低,其原因在于乡村旅游客源市场多以周边短途游客为主,铁路主要服务于长途客流需求,对重点村空间分布的直接影响较小,但铁路的存在仍能在一定程度上提升乡村旅游的辐射范围和知名度。

3.4 客源市场

客源市场是乡村旅游发展的重要支撑。客源地距离的障碍度为3.03%,说明其对乡村旅游重点村空间分布具有一定影响,但影响程度相对有限。临近客源市场仍是多数村落发展的优势所在,近距离的客源地为主要目标市场。距离客源地较近,能降低游客的出行和时间成本,提高游客的出游意愿。但随着交通条件的改善和旅游市场的拓展,远程客源市场的重要性也在逐渐增加,因此客源地距离的障碍度并不高。

南岭走廊地区乡村旅游重点村空间分布的影响因素的分析,通过各指标层的障碍度数据,直观呈现了不同因素的影响程度差异,对理解重点村的形成与分布具有关键意义。该地区乡村旅游重点村的空间分布是自然环境、社会经济、交通出行、客源市场、旅游资源等多种因素综合作用的结果,各种因素相互关联、共同影响。后续在乡村旅游规划与发展中,需充分考量上述因素,因地制宜,以促进重点村的合理布局与可持续发展。

4 结论与建议

4.1 结论

本研究基于地理空间分析方法和障碍度模型,系统探讨了南岭走廊地区乡村旅游重点村的空间分布特征及其影响因素,主要结论如下:

在空间分布特征方面,南岭走廊地区乡村旅游重点村整体呈现显著的聚集模式,但各省区之间存在差异:广西壮族自治区与贵州省呈随机分布模式,广东、江西和湖南三省则趋向于离散分布。空间分布整体走向呈东西向的椭圆状布局,并在局部区域形成了四大集聚区。

分类型看,人文景观型乡村旅游重点村占比最高,主要集中于民族文化的核心区域;生态景观型重点村依托自然景观呈分散布局;农业景观型则多集中于农业资源较为丰富的地区。

在影响因素方面,南岭走廊地区乡村旅游重点村的空间分布是自然环境、社会经济、交通出行、客源市场和旅游资源等多因素综合作用的结果。其中,社会经济维度下的地区生产总值是最为核心的制约因素,凸显了经济基础对旅游开发的限制作用。此外,公路距离、与核心景区邻近性以及地势复杂性等要素也会显著影响乡村旅游重点村的分布格局,其余影响因素对其分布的限制作用相对有限。

4.2 建议

基于南岭走廊地区乡村旅游重点村的空间分布特征及影响因素分析,提出以下对策建议,旨在优化区域乡村旅游布局、提升发展效能:

第一,适配自然条件,因地制宜优化选址。科学评估南岭走廊地区地理环境,优先选择海拔适中、地势相对平坦的山谷或盆地边缘区域作为重点村开发对象。对于高海拔、地形陡峭的区域,应控制大规模开发,转而发展低强度生态旅游项目,以减少因地形复杂而导致的交通与安全隐患。在选址过程中,需结合相关保护政策,确保开发不破坏生物多样性核心区,并采取森林康养等可持续旅游模式。

第二,强化经济与产业协同,夯实经济基础与文旅融合。针对地区生产总值障碍度水平较高的问题,地方政府应加大经济投入,优先发展区域产业,同时给予政策支持,重点推进交通、卫生、住宿等基础设施建设。推动产业升级,结合第三产业占比的优化空间,鼓励发展“旅游+”产业,形成“以旅带农、以农促旅”的良性循环。

第三,优化交通网络,构建高效通达体系。针对公路距离障碍度较高的问题,应完善公路网络,加大省道、县道密度,重点提升跨省交界地带的公路等级。在重点村内部,推广电瓶车、骑行绿道等低碳交通方式,解决游客从主干道至村落的接驳难题。合理运用智慧交通赋能,降低游客出行门槛。

第四,创新活化文化资源,打造民族文化 IP。深挖文化遗产价值,依托人文景观型重点村,系统整理民族非遗资源。创新文化体验产品,开发沉浸式旅游项目,增强游客参与感。联合区域重点村打造具有当地民族文化特色的品牌,通过短视频平台推广民族文化风情,吸引年轻客群。

第五,推送区域协同发展,促进跨省联动与资源共享。针对四大集聚区,应建立跨省合作机制,统筹规划线路设计与宣传推广,避免同质化竞争。依托高铁网络,吸引远程游客。在交界地带联合建设游客服务中心、停车场等设施,降低重复投资成本,提升服务效率。

参考文献:

- [1] GONG J Z, JIAN Y Q, CHEN W L, et al. Transitions in rural settlements and implications for rural revitalization in Guangdong Province[J]. Journal of Rural Studies, 2022, 93(7): 359 - 366.
- [2] 《农村工作通讯》编辑部. 文化和旅游部等 13 部门发布促进乡村旅游发展提质升级行动方案[J]. 农村工作通讯, 2018 (21): 4.
- [3] 董文静, 王昌森, 张震. 山东省乡村振兴与乡村旅游时空耦合研究[J]. 地理科学, 2020, 40(4): 628 - 636.
- [4] 马斌斌, 陈兴鹏, 马凯凯, 等. 中国乡村旅游重点村空间分布、类型结构及影响因素[J]. 经济地理, 2020, 40(7): 190 - 199.
- [5] 郑光辉, 蒋涤非, 陈国磊, 等. 中国乡村旅游重点村空间分布格局及影响机理研究[J]. 干旱区资源与环境, 2020, 34 (9): 194 - 201.
- [6] 孙雪瑶, 易能, 陈广宇, 等. 江苏省乡村旅游重点村的类型、时空分布及影响因子[J]. 江苏农业科学, 2024, 52(17): 277 - 290.
- [7] 罗丽, 覃建雄, 杨建春. 西南地区乡村旅游重点村空间分布及结构分析[J]. 中国农业资源与区划, 2022, 43(12): 260 - 269.
- [8] 保继刚, 杨兵. 旅游开发中旅游吸引物权的制度化路径与实践效应: 以“阿者科计划”减贫试验为例[J]. 旅游学刊, 2022, 37(1): 18 - 31.
- [9] 时少华, 李享. 传统村落旅游发展中信任与利益网络效应研究: 以北京市爨底下村为例[J]. 旅游学刊, 2019, 34(9): 30 - 45.
- [10] 张成渝. 村落文化景观保护与可持续发展的两种实践: 解读生态博物馆和乡村旅游[J]. 同济大学学报(社会科学版), 2011, 22(3): 35 - 44.
- [11] 王伟, 孙亚楠, 程遂营. 中国乡村旅游模范村区位优势测度研究[J]. 地域研究与开发, 2021, 40(5): 88 - 94.
- [12] RANDELLI F, MARTELLOZZO F. Is rural tourism - induced built - up growth a threat for the sustainability of rural areas?: The case study of Tuscany[J]. Land Use Policy, 2019, 86(7): 387 - 398.
- [13] 李剑. 从民族走廊到经济走廊: 南岭民族经济走廊的建构逻辑与战略价值[J]. 曲靖师范学院学报, 2023, 42(2): 69 - 74.

Research on the Spatial Distribution Characteristics and Influencing Factors of Key Tourism Villages in the Nanling Corridor Area

WANG Yan¹, ZHAO Huixin¹, ZHAO Simin¹

(1. Guilin University of Technology, College of Tourism and Landscape Architecture, Guilin 541000, China)

Abstract: Nanling Corridor is an important ecological barrier and ethnic cultural core area in southern China, rural tourism is an important path for rural revitalization. Based on the ArcGIS tool and obstacle degree model, this study systematically analyzed the spatial distribution characteristics and influencing factors of 70 key rural tourism villages in the Nanling Corridor area. The results showed that the spatial distribution showed an agglomeration pattern as a whole, but there were significant differences in provinces. The spatial direction is east – west, forming four major agglomeration areas: the western part of Guizhou, the junction of Guizhou, Guizhou and Hunan provinces, the northeast of Guizhou and the junction of Hunan, Jiangxi and Guangdong. In terms of types, the proportion of cultural landscape type is the highest, concentrated in the cultural core area. The ecological landscape type relies on the scattered layout of the landscape; The agricultural landscape type is mostly distributed in the superior area of agricultural resources. The analysis of influencing factors showed that altitude and GDP were the core constraints. The study suggests that the layout should be optimized from five aspects: adaptation of natural conditions, economic and industrial coordination, optimization of transportation network, activation of cultural resources and regional coordinated development.

Keywords: Nanling corridor; ethnic cultures; key tourism villages; spatial features